



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**  
 295003, г.Симферополь, ул. Александра Невского, 29/11  
<http://www.crimea.arbitr.ru> E-mail: [info@crimea.arbitr.ru](mailto:info@crimea.arbitr.ru)

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Симферополь  
 03 апреля 2015 года

Дело №А83-851/2015

Резолютивная часть решения объявлена 31 марта 2015 года.

Полный текст решения изготовлен «03» апреля 2015 года.

Арбитражный суд Республики Крым в составе судьи А. М.П.,  
 при ведении протокола секретарем судебного заседания О.С.,  
 с участием представителей сторон:

от Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» - Д.К. представитель по доверенности от 26.12.14 №12/659

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю – Д.В. Р.А. представитель по доверенности от 02.03.15.

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы заявления Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю  
 о признании решения и предписания незаконными

**УСТАНОВИЛ:**

10.03.2015 Государственное казенное учреждение города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с заявлением о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю по делу №08/106.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 11.03.2015 заявление принято к производству, возбуждено производство по делу и назначено предварительное судебное заседание.

В предварительном судебном заседании представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю представил суду отзыв на заявление.

Отзыв приобщен судом к материалам дела.

Иных ходатайств от сторон не последовало.

В соответствии с частью 4 статьи 137 АПК РФ если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не

53706  
 10 04 15  
 DR



были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции.

Возражений относительно завершения предварительного судебного заседания и перехода на стадию судебного разбирательства представителями сторон не заявлено.

После завершения рассмотрения всех вынесенных в предварительное заседание вопросов, суд принял решение о завершении предварительного судебного заседания и перехода на стадию судебного разбирательства.

В ходе судебного разбирательства представитель заявителя поддержал заявленные требования.

Представитель ответчика против удовлетворения заявления возражал по мотивам, изложенным в своем отзыве.

Изучив материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив все доводы заявления и отзыва на него, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Установленный ч. 4 ст. 198 АПК РФ срок на обжалование оспариваемого решения заявителем не пропущен.

Как усматривается из материалов дела, решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю от 08.12.2014 по делу №08/106 признана обоснованной жалоба ООО «Аква Плюс» от 01.12.2014 на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» по определению поставщика (подрядчика, исполнителя) на выполнение работ по объекту «Капитальный ремонт сетей наружного освещения по ул. Воронина от Б. Морской до ул. Ленина г. Севастополь, Ленинский район от ул. Ленина №10 вдоль дома №1 по ул. Советская по Матросскому бульвару вдоль здания №2 поворот на Воронина до пл. Лазарева».

Во исполнение решения Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю выдано предписание от 09.12.2014, которым предписано Государственному казенному учреждению города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» обеспечить соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары, определенные ФЗ от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Не согласившись с данными решением и предписанием, Государственное казенное учреждение города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» обратилось в суд с заявлением о признании их незаконными.

Рассмотрев материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании статьи 71 АПК РФ, суд установил следующее.

01 декабря 2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю поступила жалоба ООО «Аква-Плюс» на действия Заказчика по отбору участников на выполнение работ по объекту «Капитальный



ремонт сетей наружного освещения по ул. Воронина от Б. Морской до ул. Ленина г. Севастополь, Ленинский район от ул. Ленина №10 вдоль дома №1 по ул. Советская по Матросскому бульвару вдоль здания №2 поворот на Воронина до пл. Лазарева».

Данная жалоба мотивирована нарушением порядка проведения торгов, а именно: неправомерное применение процедуры закупки у одного участника - что, по мнению Заявителя, противоречит части 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»: «наряду с установленными частью 1 настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений, если организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок, запросе предложений».

В порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалоба была принята к рассмотрению, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю вынесено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов от 01.12.2014 исх. № 8/386, которое размещено на официальном сайте (<http://krym.fas.gov.ru>) и направлено сторонам.

В ходе рассмотрения жалобы Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю было установлено следующее.

Государственное казенное учреждение «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» создано Постановлением Правительства Севастополя № 105 от 01.07.2014 года.

В соответствии с п. 3, 12 Устава, утвержденного Постановлением Правительства Севастополя 01.07.2014 года № 105 (далее - Устав), Учреждение является некоммерческой организацией, создано в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий по осуществлению функций балансодержателя объектов городского хозяйства, государственного заказчика и технического надзора за выполнением проектно-исследовательских и ремонтно-строительных работ, содержания объектов городского хозяйства, финансируемых за счет средств федерального бюджета и бюджета города.

В соответствии со статьёй 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации (БК РФ) казенное учреждение - государственное (муниципальное) учреждение, осуществляющее оказание государственных (муниципальных) услуг, выполнение работ и (или) исполнение государственных (муниципальных) функций в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления, финансовое обеспечение деятельности которого осуществляется за счет средств соответствующего бюджета на основании бюджетной сметы.

Бюджетный кодекс РФ является основным нормативным актом, который устанавливает правовые основы бюджетной системы Российской Федерации. Бюджетный кодекс регулирует правовые отношения, возникающие в процессе планирования, составления и утверждения бюджетов всех уровней, формирования доходов и осуществления расходов соответствующих бюджетов, а так же взаимоотношения между учреждениями, министерствами, ведомствами, распорядителями финансов и прочими субъектами бюджетных отношений.

Бюджетное учреждение, по определению статьи 161 БК РФ, это организация, созданная органами государственной власти Российской Федерации, органами



государственной власти субъектов Российской Федерации или органами местного самоуправления для осуществления управленческих, социально - культурных, научно-технических или иных функций некоммерческого характера, деятельность которой финансируется из соответствующего бюджета или бюджета государственного внебюджетного фонда на основе сметы доходов и расходов.

Бюджетными учреждениями признаются так же, организации, наделенные государственным или муниципальным имуществом на праве оперативного управления, не имеющие статуса федерального казенного предприятия.

Согласно части 1 статьи 1 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), данный Закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся: определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее - контракт).

Частью 1 статьи 15 Закона о контрактной системе установлено, что бюджетные учреждения осуществляют закупки за счет субсидий, предоставленных из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и иных средств, в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона.

В соответствии с основными понятиями, указанными в статье 3 Закона о контрактной системе государственный заказчик - государственный орган (в том числе орган государственной власти), Государственная корпорация по атомной энергии "Росатом", орган управления государственным внебюджетным фондом либо государственное казенное учреждение, действующие от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации и осуществляющие закупки.

Так, в связи с тем, что согласно регистрационных документов, Устава ГКУ «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» не является ни органом государственной власти, ни юридическим лицом, зарегистрированным на территории Республики Крым в соответствии с законодательством Украины, ни распорядителем бюджетных средств, уполномоченным на получение государственных средств, принятием по ним обязательств и осуществление платежей, функционирующим на территории города Севастополя на день принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации нового субъекта - города федерального значения Севастополя, в своей деятельности по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, обязано руководствоваться требованиями, установленными Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Таким образом, решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю по делу №08/106 ГКУ «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» в соответствии с Федеральными законами



правильно определено как бюджетное учреждение, которое должно было проводить закупки в соответствии и в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе.

Согласно требованиям Закона о контрактной системе в установленных законом случаях Заказчик вправе осуществлять закупки товаров, работ, услуг путем проведения электронного аукциона, закрытого аукциона, запроса котировок, запроса предложений, а также у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с частью 2 статьи 59 Закона N 44-ФЗ, Заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований настоящего Федерального закона.

В соответствии с Перечнем товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион), утвержденным Распоряжением Правительства Российской Федерации от 31 октября 2013 года № 2019, работы по капитальному ремонту инженерных сооружений относятся к работам, включенным в Перечень, соответственно, Заказчик обязан был провести аукцион в электронной форме.

В соответствии с частью 2 статьи 72 Закона N 44-ФЗ Заказчик вправе осуществлять закупки путем проведения запроса котировок в соответствии с положениями настоящего параграфа при условии, что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, осуществляемых путем проведения запроса котировок, не должен превышать десять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем сто миллионов рублей.

Согласно извещения о проведении запроса котировок на Капитальный ремонт, размещенного в информационно телекоммуникационной сети «Интернет» на веб - сайте [sevastopol.gov.ru](http://sevastopol.gov.ru) - 11 ноября 2014 года, начальная максимальная цена контракта составляет 3416,460 тыс. руб.

Так, проведя процедуру запроса котировок на выполнение работ «Капитальный ремонт сетей наружного освещения по ул. Воронина от Б. Морской до ул. Ленина, г. Севастополь, Ленинский район от ул. Ленина № 10 вдоль дома №1 по ул. Советская по Матросскому бульвару вдоль здания № 2 поворот на Воронина до пл. Лазарева» без применения положений Закона о контрактной системе, Заказчик не обеспечил гласность и прозрачность осуществления таких закупок, ограничил доступ к участию в торгах, запросу котировок неопределенному кругу лиц (информация о рассматриваемой процедуре отсутствует в единой информационной системе), что является нарушением части 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно части 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (с изменениями), при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, аукционной или котировочной комиссии.

Частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (с изменениями) определено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо



в случае установления иных, не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися), принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Пунктом 8 статьи 5 Закона города Севастополя от 30 апреля 2014 года № 8 - ЗС «О внесении изменений в решение Законодательного Собрания города Севастополя (Севастопольского городского Совета) от 28 января 2014 года № 6721 «О Городском бюджете города Севастополя на 2014 год» (далее Закон города Севастополя) установлено, что в переходный период распорядители бюджетных средств, уполномоченные на получение государственных средств, принятием по ним обязательств и осуществление платежей, функционирующие на территории города Севастополя на день принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации нового субъекта - города федерального значения Севастополя, до урегулирования их правового статуса в соответствии с законодательством Российской Федерации (далее - заказчики) осуществляют закупки товаров, работ и услуг за бюджетные средства на условиях, в порядке и согласно нормативно-правовым актам, принятым на территории города Севастополя в переходный период.

Таким образом, Законодательное собрание города Севастополя определило, что после осуществления процедуры регистрации в соответствии с законодательством Российской Федерации (урегулирования их правового статуса) порядок, основанный на иных нормативных актах, кроме как законодательства Российской Федерации, Заказчиками планирующим осуществление закупок использоваться не может.

Так, как следует из материалов дела Государственное казенное учреждение города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц 02.07.2014 по номеру ГРН 1149204007028, что подтверждается выпиской с ЕГРЮЛ от 06.03.2015, приложенной к материалам дела.

Исходя из изложенного, Заказчик - ГКУ города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» с момента регистрации в соответствии с законодательством Российской Федерации при выборе и проведении процедур закупок обязан применять законодательство Российской Федерации в данной сфере.

Кроме того, суд обращает внимание на положения ст. 13 АПК РФ, согласно которой арбитражный суд, установив при рассмотрении дела несоответствие нормативного правового акта иному имеющему большую юридическую силу нормативному правовому акту, в том числе издание его с превышением полномочий, принимает судебный акт в соответствии с нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу.

В свою очередь статья 18.1 Закона о конкуренции устанавливает, что по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (часть 1).



Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (далее в настоящей статье - заявитель) (часть 2).

Частью 20 статьи 18.1 Закона о конкуренции установлено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Поскольку, проведение процедуры закупки, осуществленной ГКУ «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства», является нарушением положений Закона о конкуренции (ст. 17), Закона о контрактной системе (ст. 59), Закона города Севастополя (п.8 ст.5) Положения (пункт 1.2), то решение и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю по делу №08/106 соответствуют нормам закона.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Таким образом, рассмотрев материалы дела, проверив решение и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю на соответствие ФЗ "О защите конкуренции", суд в заявленных требованиях отказывает полностью.

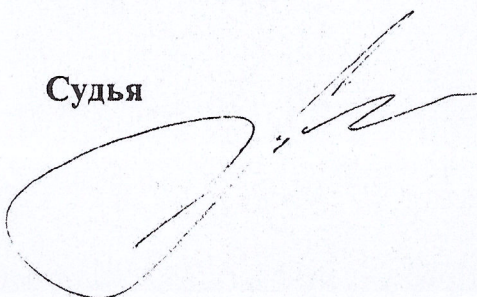
Руководствуясь 167-170, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю о признании решения и предписания незаконными отказать.

Решение может быть обжаловано в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Крым.

Судья



еев

