

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

295003, г.Симферополь, ул. Александра Невского, 29/11

<http://www.crimea.arbitr.ru>E-mail: info@crimea.arbitr.ru**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Симферополь

07 мая 2015 года

Дело №А83-594/2015

Резолютивная часть решения объявлена 28 апреля 2015 года.

Решение в полном объеме изготовлено 07 мая 2015 года.

Арбитражный суд Республики Крым в составе председательствующего судьи Кузьяковой С.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Крутько В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Государственного унитарного предприятия Севастополя «Севастопольский автодор»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю

о признании недействительными решения

при участии в предварительном судебном заседании: от заявителя - Бобык Ю.М., представитель, доверенность б/н от 02.02.2015 г.; от заинтересованного лица - Левицкий Р.А., представитель, доверенность б/н от 02.03.2015 г.; Саакян А.И., представитель, доверенность № 01/787 от 14.04.2015 г.

У С Т А Н О В И Л :

Государственное унитарное предприятие Севастополя «Севастопольский автодор» обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю о признании незаконным решения и недействительным предписания, выданных Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское У ФАС России) по делу №8/07-15 от 30 января 2015 г. по результатам рассмотрения жалобы гр. Г. М. В.

Заявленные требования мотивированы тем, что оспариваемые решение и предписание приняты Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю по результатам рассмотрения жалобы гражданина Г.М.В. Однако, у гражданина Г.М.В. отсутствовало право на подачу жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального Закона «О защите конкуренции», а, следовательно, у управления отсутствовали основания для рассмотрения такой жалобы по существу и принятия соответствующих предписания и решения. Кроме того, заявитель не согласен с выводами Управления о нарушении Государственным унитарным предприятием Севастополя «Севастопольский автодор» части 1.5 статьи 4 и части 5 статьи 8 Закона о закупках, выразившиеся в не размещении в единой информационной системе заказчиком положения о закупке, информации о закупке. Должностные лица ГУП С «Севастопольский автодор» в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации неоднократно осуществляли мероприятия по регистрации и созданию учетной записи предприятия на сайте www.zakupki.gov.ru для дальнейшего размещения Положения о закупке и иных документов, связанных с проведением процедуры торгов, однако получали отказ по причине отсутствия сведений в ФБД ЕГРН об ИНН, присвоенном при постановке на учет в налоговом органе руководителю предприятия. Из-за полученного отказа ГУП С «Севастопольский автодор» было вынуждено размещать всю информацию о закупке на официальном сайте правительства Севастополя, своего учредителя (п. 1.2 ст. 1 Устава ГУП С «Севастопольский автодор») - www.sevastopol.gov.ru, что соответствует п. 2.14 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ГУП С «Севастопольский автодор».

В судебном заседании 28 апреля 2015 года представитель Государственного унитарного предприятия Севастополя «Севастопольский автодор» на заявленных требованиях настаивал в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель заинтересованного лица предоставил письменные пояснения на заявление, в которых просил отказать в заявленных требованиях, поскольку решение и предписание, выданные Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) по делу №8/07-15 от 30 января 2015 г. по результатам рассмотрения жалобы гр. Г. М. В., являются законными и обоснованными.

Исследовав материалы дела, всесторонне и полно выяснив все фактические обстоятельства, на которых основываются требования заявителя, возражения заинтересованного лица, оценив относимость, допустимость каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности,

суд установил следующее.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения,

совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

Согласно части 6 статьи 200 АПК РФ в случае непредставления органом или лицом, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), доказательств, необходимых для рассмотрения дела и принятия решения, арбитражный суд может истребовать их по своей инициативе.

Как следует из материалов дела, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю поступила жалоба гражданина Г.М.В. на действия организатора торгов - Государственного унитарного предприятия Севастополя «Севастопольский автодор»

Из жалобы следует, что Государственным унитарным предприятием Севастополя «Севастопольский автодор» были нарушены требования Федерального Закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федерального Закона от 05 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Федерального Закона от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

По мнению гражданина Г.М.В., в нарушение требований Федерального Закона от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" заказчик не разместил правовой акт, регламентирующий правила закупки (далее - положение о закупке), и информацию о закупке в единой информационной системе в установленные настоящим законом сроки.

Государственным унитарным предприятием Севастополя «Севастопольский автодор» была выбрана неконкурентная процедура закупки - закупка у единственного поставщика, что, по мнению заявителя, нарушает положения статьи 17 Федерального Закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения жалобы комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю было установлено следующее.

Предметом Закупки является право заключения договора на поставку битума нефтяного дорожного БДН60/90-150 тонн.

Извещение о проведении закупки, закупочная документация опубликованы 21 января 2015 года на сайте <http://sevastopol.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена договора составляет 2 775 000 (два миллиона

семьсот семьдесят пять тысяч) рублей 00 копеек.

По результатам рассмотрения жалобы комиссией антимонопольным органом принято решение от 30.01.2015 по делу № 08/07-15, которым решено:

1. Признать жалобу гражданина Г.М.В. обоснованной.
2. Признать в действиях ГУПС «Севастопольский автодор» нарушение частей 1, 5 статьи 4 Закона о закупках, выразившиеся в не размещении в единой информационной системе заказчиком положения, информации о закупке.
3. Признать в действиях ГУПС «Севастопольский автодор» нарушение части 5 статьи 8 Закона о закупках, выразившиеся в не соблюдении заказчиком требований Закона о конкурентной системе в части определения поставщика (подрядчика, исполнителя) до дня размещения в соответствии с требованиями Закона о закупках утвержденного Положения.
4. Выдать ГУПС «Севастопольский автодор» предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушения части 1, 5 статьи 4, части 5 статьи 8 закона о закупках, путем отмены всех юридически значимых действий, связанных с проведением рассматриваемой закупки(аннулирование закупки).

Кроме того, комиссией антимонопольным органом выдано предписание от 30.01.2014 по делу № 08/07-15, в котором указано:

1. Аннулировать ГУПС «Севастопольский автодор» закупку у единственного поставщика на поставку битума нефтяного дорожного БНД 60/90 - 150 тонн, информация о которой размещена на сайте <http://.sevastopol.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной системе «Интернет»
2. Об исполнении настоящего предписания сообщить в Управление в течении 05 рабочих дней с момента получения настоящего предписания с приложением документов, подтверждающих его исполнение.

Полагая, однако, что решение и предписание, приняты Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФ АС России) по делу №8/07-15 от 30 января 2015 г. по результатам рассмотрения жалобы гр. Г. М. В. без законных оснований, Государственное унитарное предприятие Севастополя «Севастопольский автодор» оспорило их в судебном порядке.

При принятии решения суд руководствуется следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц") целями

регулирования закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

На основании пункта 1 части 2 статьи 1 ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" государственные унитарные предприятия, к числу которых относится заявитель, включены в перечень субъектов, для которых положения данного Федерального закона являются обязательными при проведении закупок товаров, работ, услуг.

Частью 1 статьи 3 ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" установлены следующие принципы, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг: информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Таким образом, деятельность государственных предприятий по проведению закупок товаров, работ, услуг должна быть открытой и прозрачной. При проведении закупок заказчик обязан обеспечить соблюдение недискриминационных конкурентных процедур, обеспечивающих равноправие и конкуренцию всех лиц, желающих принять участие в проведении закупки, независимо от избранной им формы проведения закупки.

Эти общие принципы, направленные на достижение целей правового регулирования Закона о закупках, не могут быть ограничены или исключены как при определении формы закупки и разработке Положения о закупке, так и на стадии проведения закупки.

Согласно части 2 статьи 3 ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" извещение о проведении конкурса или аукциона размещается в

соответствии с частью 5 статьи 4 настоящего Федерального закона не менее чем за двадцать дней до дня окончания подачи заявок на участие в конкурсе или аукционе.

Перечень сведений, подлежащих официальному размещению, требования к данным сведениям и порядок их официального размещения определены частями 5 - 1 2 статьи 4 ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

При закупке на официальном сайте размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой на официальном сайте предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи. В случае, если при заключении и исполнении договора изменяются объем, цена закупаемых товаров, работ, услуг или сроки исполнения договора по сравнению с указанными в протоколе, составленном по результатам закупки, не позднее чем в течение десяти дней со дня внесения изменений в договор на официальном сайте размещается информация об изменении договора с указанием измененных условий (часть 5 статьи 4 ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц").

Положением о закупке может быть предусмотрена иная подлежащая размещению на официальном сайте дополнительная информация (часть 6 статьи 4 ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц").

Заказчик дополнительно вправе разместить указанную в настоящей статье информацию на сайте заказчика в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (часть 7 статьи 4 ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц").

Извещение о закупке, в том числе извещение о проведении открытого конкурса или открытого аукциона, является неотъемлемой частью документации о закупке. Сведения, содержащиеся в извещении о закупке, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о закупке (часть 8 статьи 4 ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц").

В извещении о закупке должны быть указаны, в том числе, следующие сведения: способ закупки (открытый конкурс, открытый аукцион или иной предусмотренный положением о закупке способ); наименование, место нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона заказчика; предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых

услуг; место поставки товара, выполнения работ, оказания услуг; сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота); срок, место и порядок предоставления документации о закупке, размер, порядок и сроки внесения платы, взимаемой заказчиком за предоставление документации, если такая плата установлена заказчиком, за исключением случаев предоставления документации в форме электронного документа; место и дата рассмотрения предложений участников закупки и подведения итогов закупки (часть 9 статьи 4 ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц").

В документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика; требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке; требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его кочкчеотвенных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик; место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги; сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота); форма, сроки и порядок оплаты товара, работы, услуги; порядок формирования цены договора (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей); порядок, место, дата начала и дата окончания срока подачи заявок на участие в закупке; требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям; формы, порядок, дата начала и дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке; место и дата рассмотрения предложений участников закупки и подведения итогов закупки; критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке (часть 10 статьи 4 ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц").

Изменения, вносимые в извещение о закупке, документацию о закупке, разъяснения положений такой документации размещаются заказчиком на официальном

сайте не позднее чем в течение трех дней со дня принятия решения о внесении указанных изменений, предоставления указанных разъяснений. В случае, если закупка осуществляется путем проведения торгов и изменения в извещение о закупке, документацию о закупке внесены заказчиком позднее чем за пятнадцать дней до даты окончания подачи заявок на участие в закупке, срок подачи заявок на участие в такой закупке должен быть продлен так, чтобы со дня размещения на официальном сайте внесенных в извещение о закупке, документацию о закупке изменений до даты окончания подачи заявок на участие в закупке такой срок составлял не менее чем пятнадцать дней (часть 11 статьи 4 ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц").

Протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком на официальном сайте не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов (часть 12 статьи 4 ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц").

Приведенный выше перечень сведений, подлежащих официальному опубликованию, установлен в целях обеспечения конкуренции при проведении закупок товаров, работ, услуг, содержит минимальный объем подлежащих официальному опубликованию сведений о закупке и ходе ее проведения, в связи с чем данный перечень может быть расширен, но не может быть сужен произвольно, по усмотрению заказчика.

Из буквального толкования части 15 статьи 4 ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" следует, что официальному опубликованию подлежат перечисленные выше сведения обо всех закупках, производимых государственными унитарными предприятиями, за исключением сведений о закупке, составляющих государственную тайну, при условии, что такие сведения содержатся в извещении о закупке, документации о закупке или в проекте договора, а также сведений о закупке, по которым принято решение Правительства Российской Федерации в соответствии с частью 16 настоящей статьи.

Кроме того, заказчик вправе не размещать на официальном сайте сведения о закупке товаров, работ, услуг, стоимость которых не превышает сто тысяч рублей. В случае, если годовая выручка заказчика за отчетный финансовый год составляет более чем пять миллиардов рублей, заказчик вправе не размещать на официальном сайте сведения о закупке товаров, работ, услуг, стоимость которых не превышает пятьсот тысяч рублей.

В соответствии с частью 16 статьи 4 ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" Правительство Российской Федерации вправе определить: конкретную закупку, сведения о которой не составляют государственную

тайну, но не подлежат размещению на официальном сайте, либо перечни и (или) группы товаров, работ, услуг, сведения о закупке которых не составляют государственную тайну, но не подлежат размещению на официальном сайте.

Иных исключений из общего правила об информационной открытости закупки действующим законодательством не предусмотрено.

Из материалов дела усматривается, что в нарушение положений перечисленных выше норм права в рассматриваемой ситуации заказчик информационную открытость закупки не обеспечил и не разместил на официальном сайте (www.zakupki.gov.ru) никаких сведений ни о предстоящей закупке, ни о ходе ее проведения.

При этом наличие обстоятельств, предусмотренных частями 15, 16 статьи 4 ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", позволяющих заказчику не исполнять свои обязательства по размещению информации о закупке, не установлено.

Следовательно, проигнорировав требования законодательства о размещении информации о закупке при отсутствии установленных законодательством ограничений на ее размещение, заявитель тем самым нарушил принцип информационной открытости закупки, установленный частью 1 статьи 3 ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Кроме того, неисполнение обязанности по опубликованию информации о закупке в порядке, установленном статьей 4 ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", создало необоснованные ограничения конкуренции на стадии допуска претендентов к участию в закупке, поскольку потенциально возможные участники закупки в результате данного нарушения оказались лишены информации о наличии у государственного предприятия потребности в определенных услугах.

В материалах дела отсутствуют доказательства регистрации заявителя в качестве заказчика на официальном сайте (www.zakupki.gov.ru), факт не размещения информации, подлежащей размещению заказчиком на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в соответствии с настоящим законом и положением о закупке, не отрицается и заказчиком.

Вместе с тем, Государственным унитарным предприятием Севастополя «Севастопольский автодор» документально не подтвержден факт возникновения технических или иных неполадок, блокирующих доступ к единой информационной системе в течение более чем одного рабочего дня.

В силу частей 1, 3 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и

возражений. Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом. Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права (часть 2).

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу о том, что действия заявителя, выразившиеся в размещении на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (www.zakupki.gov.ru) информации о закупке, нарушают положения статей 4, 8 ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", и повлекли к необоснованному ограничению заказчиком числа ее потенциальных участников, что нарушает часть 1 статьи 3 ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

В свою очередь доводы заявителя о необоснованном рассмотрении заинтересованным лицом жалобы гражданина Г.М.В. в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции" отклоняется судом, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - ФЗ "О защите конкуренции") антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора

электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

В части 2 указанной статьи предусмотрено, что действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Норма ч. 2 ст. 18.1 ФЗ "О защите конкуренции" определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган. При этом в число таких лиц входят не только участники торгов, но и иные лица, чьи права или законные интересы могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, ФЗ "О защите конкуренции" устанавливает, что лица, не подавшие заявки, имеют право обратиться с жалобой на торги в антимонопольный орган, если их права нарушены действиями (бездействием), которые воспрепятствовали им подать заявку, поскольку именно к такому результату приводят нарушения установленного порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

При этом лица, не подавшие заявки на торги, должны указать в жалобе на обстоятельства, свидетельствующие о нарушении установленного порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах. Такие лица не должны доказывать нарушение их прав перечисленными действиями. Для принятия жалобы антимонопольным органом достаточно указания на нарушение порядка.

Судом установлено, что гражданин Г. М. В. не являлся участником конкурсного отбора и лицом, которому отказано в допуске к участию в аукционе, а следовательно он обладал правом обжалования действий (бездействия) организатора

торгов только в случае нарушения организатором конкурсного отбора установленного порядка размещения информации о его проведении, порядка подачи заявок на участие.

Из материалов дела усматривается, что по результатам рассмотрения жалобы Г. М. В. антимонопольный орган признала жалобу обоснованной, сделав вывод о том, что действия заказчика содержат нарушение части 1, 5 статьи 4 и части 5 статьи 8 ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", выразившееся в не размещении в единой информационной системе заказчиком положения о закупке, информации о закупке; в не соблюдении заказчиком требований Закона о контрактной системе в части определения поставщика (подрядчика, исполнителя) до дня размещения в соответствии с требованиями Закона о закупках утвержденного положения о закупке.

То есть, антимонопольный орган выявил нарушения размещения информации о проведении конкурсного отбора удовлетворив в оспариваемом решении доводы заявителя жалобы.

Кроме того, исходя из императивности нормы предусмотренной частью 9 указанной статьи ФЗ "О защите конкуренции", которая устанавливает исчерпывающий перечень оснований, когда жалоба возвращается заявителю, у Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю отсутствовали основания определенные последней при рассмотрении жалобы Г.М.В., а значит и законодательно установленное право на ее возврат.

В подтверждение законности действий Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю по принятию решения и предписания по делу частью 20 статьи 18.1 ФЗ "О защите конкуренции" установлено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Поскольку, жалоба Г.М.В. подавалась на нарушение заказчиком процедуры торгов, необходимость соблюдения которой предусмотрена частью 1, 5 статьи 4 и частью 5 статьи 8 ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", с учетом положений статьи 18.1 "О защите конкуренции" «Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения

договоров», действия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю по рассмотрению жатобы. принятию решения и решения о выдаче предписания соответствуют нормам закона.

Таким образом, принятые решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю являются законными, а заявленные требования такими, что не подлежат удовлетворению.

Судебные расходы, связанные с рассмотрением настоящего дела относятся на заявителя в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

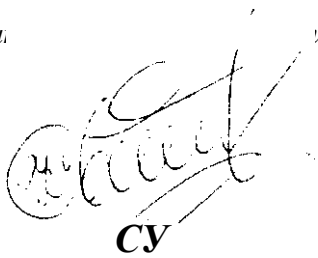
Руководствуясь статьями 167 - 170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении требований в полном объеме.

Решение может быть обжалован^ в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд через Арби. и Крым в течении месяца.

Судья



СУ

С.Ю.Кузнякава