



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Республике Крым и городу Севастополю  
(Крымское УФАС России)**

ул. Александра Невского, д. 1,  
г. Симферополь, Республика Крым, 295000  
тел. (3652) 54-46-38, факс (3652) 25-24-31  
[to82@fas.gov.ru](mailto:to82@fas.gov.ru) <http://www.krym.fas.gov.ru>

И.И. Доду № 8/0104  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**ЗАКАЗЧИК:**

**Федеральное государственное  
унитарное предприятие «Ордена  
Трудового Красного Знамени  
Российский научно-исследовательский  
институт радио имени М.И.  
Кривошеева»**

ул. Вакуленчука дом 29,  
г. Севастополь, 299053  
[omto@niir.ru](mailto:omto@niir.ru)

**ЗАЯВИТЕЛЬ:**

**Общество с ограниченной  
ответственностью «ВИК ТЕСТ»**

ш. Волоколамское, д.116, стр.1, эт.  
2, пом. 261, г. Москва, 105064  
[info@viktest.ru](mailto:info@viktest.ru)

**ЭЛЕКТРОННАЯ ПЛОЩАДКА:**

**Акционерное общество «Единая  
электронная торговая площадка»**

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5  
г. Москва, 115114,  
[info@roseltorg.ru](mailto:info@roseltorg.ru)

**РЕШЕНИЕ**

по делу № 092/07/18.1-672/2020

**по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном  
статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года  
№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»**

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 13 января 2021 года.

Решение изготовлено в полном объеме 18 января 2021 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее – Управление) в составе:

Костюшин Е.К. – руководитель Управления, председатель Комиссии; Крутова В.М. – главный специалист-эксперт отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, рекламы и контроля закупок города Севастополя (далее – Отдел) Управления, член Комиссии; Соловьева А.А. – главный специалист-эксперт Отдела Управления, член Комиссии; в присутствии представителей Федерального государственного унитарного предприятия «Ордена Трудового Красного Знамени Российский научно-исследовательский институт радио имени М.И. Кривошеева»: Коваль С.Н. (по доверенности №38 от 18.11.2020), представитель Общества с ограниченной ответственностью «ВИК ТЕСТ» посредством интернет-видеоконференции через

программу «TrueConf» не подключался, очное участие не принимал, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством интернет-видеоконференции уведомлен надлежащим образом, рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ВИК ТЕСТ» (далее – Заявитель) на действия Федерального государственного унитарного предприятия «Ордена Трудового Красного Знамени Российский научно-исследовательский институт радио имени М.И. Кривошеева (далее – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку электродинамического вибрационного стенда с горизонтальным столом, извещение № 32009800353 (далее – Закупка), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении электронного аукциона, протоколы заседаний закупочной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – ЕИС).

Изучением информации, размещенной в ЕИС (извещение №32009800353) Комиссией установлено, что объектом закупки является поставка электродинамического вибрационного стенда с горизонтальным столом.

Заявитель в своей жалобе сообщает следующее: «...14.12.2020 г. на сайте <https://zakupki.gov.ru/> было опубликовано извещение о закупке № 32009800353 на поставку электродинамического вибрационного стенда с горизонтальным столом. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок № 32009800353-1 от 23.12.2020 г. Заявка № 541535 (ООО «ВИК ТЕСТ») была отклонена с формулировкой «за непредставление документов, а также иных сведений, требование о наличии которых установлено аукционной документацией, а именно: не предоставлены чертежи общего вида электродинамического вибростенда не менее чем в трёх видах, чертеж гидростатического подшипника в разрезе с описанием конструкции».

В подразделе 3.5 Требования к конструкции оборудования Приложения 2 к аукционной документации «Техническое задание» указано следующее: «В заявке участника должны присутствовать чертежи общего вида электродинамического вибростенда не менее чем в трёх видах, чертеж гидростатического подшипника в разрезе с описанием конструкции. Допускается на английском языке. Указанные чертежи могут быть включены в состав технического предложения.»

ООО «ВИК ТЕСТ» включило в состав заявки чертеж общего вида электродинамического вибростенда в трех видах, а также чертеж гидростатического подшипника в разрезе с описанием конструкции, что подтверждается скриншотом с электронной площадки <http://roseltorg.ru>.

Никаких иных требований к чертежам, разъяснений либо указаний на форму предоставления чертежей в аукционной документации не содержится...».

Заказчик с доводами, изложенными в жалобе не согласен, считает их необоснованными по следующим основаниям: «...Объектом закупки в аукционной документации заказчиком определено, что к поставке подлежит готовое изделие, на которое в соответствии с разделом 5 технического задания аукционной документации должен быть приложен комплект конструкторских и эксплуатационных документов, выполненный в соответствии с Единой системой конструкторской документации.

В подразделе 3.5 технического задания аукционной документации заказчиком установлены требования о предоставлении в заявке участника чертежей общего вида электродинамического вибростенда не менее чем в трёх видах, чертежа гидростатического подшипника в разрезе с описанием конструкции. Такие чертежи можно было предоставить на английском языке.

Определение терминов «чертеж» приведено в таблице 1 ГОСТ 2.102-2013 Единая система конструкторской документации (ЕСКД). Виды и комплектность конструкторских документов. В ГОСТе раскрыто определение «чертеж общего вида» - это документ, определяющий конструкцию изделия, взаимодействие его составных частей и поясняющий принцип работы изделия, и определение «чертеж детали» - это документ, содержащий изображение детали и другие данные, необходимые для ее изготовления и контроля.

Основные требования к чертежам установлены в ГОСТ 2.109-73 Единая система конструкторской документации (ЕСКД). Основные требования к чертежам (с Изменениями № 1-11). В пункте 1.1.11 ГОСТа

установлено, что на каждом чертеже помещают основную надпись и дополнительные графы к ней в соответствии с требованиями ГОСТ 2.104-2006 Единая система конструкторской документации (ЕСКД). Основные надписи (с Поправками).

Предоставленные заявителем в первой части заявки схемы и эскизы не содержат обязательных реквизитов и атрибутов, установленных в вышеуказанных ГОСТах, поэтому не соответствуют ГОСТам и не могут считаться чертежами, несмотря на то, что заявителем они названы, как чертежи. Представленные заявителем эскизы не содержат выдержанных пропорций и масштаба.

Представленные заявителем картинка и принципиальная схема (эскиз гидростатического подшипника в разрезе) не имеет размеров и не дает возможность сделать вывод о месте установки данного подшипника в вибраторе и об обеспечении им требуемого опрокидывающего момента. Также не представлен разрез вибратора с установленным внутри гидростатическим подшипником.

Также обращаем внимание, что по результатам рассмотрения жалобы по существу, поданной другим участником закупки, по такой же сути (уведомление о принятии жалобы к рассмотрению № 8/5456с от 30.12.2020), которое состоялось 11.01.2021 в 14.00, комиссией УФАС в резолютивной форме принято решение о признании жалобы с такой же сутью необоснованной.

Учитывая вышеизложенное, аукционная комиссия заказчика приняла свое решение в полном соответствии с нормами нормативной технической документации (что подтверждено на заседании комиссии УФАС 11.01.2021 в 14.00), поэтому просим признать жалобу ООО «ВИК ТЕСТ» на действия аукционной комиссии заказчика необоснованной...».

В ходе заседания Комиссия Управления, изучив представленные сторонами, материалы и информацию, заслушав доводы Заявителя, возражения Заказчика, установила следующее:

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках, правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 Закона о закупках, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров; а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе, принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с требованиями части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссия Управления установила, что Заказчик проводит закупку руководствуясь Законом о закупках и Положением о закупке Федерального государственного унитарного предприятия

«Ордена Трудового Красного Знамени Российский научно-исследовательский институт радио имени М.И. Кривошеева» (далее – Положение о закупках).

14.12.2020 на официальном сайте ЕИС Заказчиком было размещено извещение №32009800353 о проведении электронного аукциона на поставку электродинамического вибростенда с горизонтальным столом.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок №32009800353-01 заявка Заявителя (заявка № 540853) отклонена по следующим основаниям: *«...непредставление документов, а также иных сведений, требование о наличии которых установлено аукционной документацией, а именно: не предоставлены чертежи общего вида электродинамического вибростенда не менее чем в трёх видах, чертеж гидростатического подшипника в разрезе с описанием конструкции...»*.

Комиссией Управления установлено, что Заказчик в пункте 11.2. Раздела 1 «Общие требования» документации о закупке установил, что первая часть заявки должна содержать описание поставляемой продукции в соответствии с Техническим заданием (Приложение 2) и Проектом договора (Приложение 3).

Вместе с тем, в подразделе 3.5. Раздела 3. «Условия, режимы работы и основные характеристики» Технического задания (Приложение 2) документации о закупке установлено, что в заявке участника должны присутствовать чертежи общего вида электродинамического вибростенда не менее чем в трёх видах, чертеж гидростатического подшипника в разрезе с описанием конструкции. Допускается на английском языке. Указанные чертежи могут быть включены в состав технического предложения.

При этом, Раздел 5. «Требования к представляемой информации» Технического задания (Приложение 2) документации о закупке содержит условие о том, что комплект конструкторских и эксплуатационных документов должен быть выполнен в соответствии с Единой системой конструкторской документации.

Определение терминов «чертеж» приведено в таблице 1 ГОСТ 2.102-2013 Единая система конструкторской документации (ЕСКД). Виды и комплектность конструкторских документов. В ГОСТе раскрыто определение «чертеж общего вида» - это документ, определяющий конструкцию изделия, взаимодействие его составных частей и поясняющий принцип работы изделия, и определение «чертеж детали» - это документ, содержащий изображение детали и другие данные, необходимые для ее изготовления и контроля.

Основные требования к чертежам установлены в ГОСТ 2.109-73 Единая система конструкторской документации (ЕСКД). Основные требования к чертежам (с Изменениями № 1-11). В пункте 1.1.11 ГОСТа установлено, что на каждом чертеже помещают основную надпись и дополнительные графы к ней в соответствии с требованиями ГОСТ 2.104-2006 Единая система конструкторской документации (ЕСКД). Основные надписи (с Поправками).

Комиссия Управления изучением заявки Заявителя установила, что предоставленные Заявителем в первой части заявки схемы и эскизы не содержат обязательных реквизитов и атрибутов, установленных в вышеуказанных ГОСТах, поэтому не соответствуют ГОСТам и не могут считаться чертежами, несмотря на то, что Заявителем они названы, как чертежи. Представленные Заявителем эскизы не содержат выдержанных пропорций и масштаба.

Кроме того, представленные Заявителем картинка и принципиальная схема (эскиз гидростатического подшипника в разрезе) действительно не имеет размеров и не дает возможность сделать вывод о месте установки данного подшипника в вибраторе и об обеспечении им требуемого опрокидывающего момента. Также не представлен разрез вибратора с установленным внутри гидростатическим подшипником.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что комиссией Заказчика правомерно принято решение об отклонении заявки Заявителя (заявка № 541535) за непредставление документов, а также иных сведений, требование о наличии которых установлено аукционной документацией.

Таким образом, Комиссия Управления не усматривает в действиях Заказчика нарушений Закона о закупках, в связи с чем признает жалобу Заявителя необоснованной.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ВИК ТЕСТ» на действия Федерального государственного унитарного предприятия «Ордена Трудового Красного Знамени Российский научно-исследовательский институт радио имени М.И. Кривошеева при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку электродинамического вибрационного стенда с горизонтальным столом, извещение № 32009800353, необоснованной.

2. Снять ограничения, установленные уведомлением Крымского УФАС России о принятии жалобы к рассмотрению от 31 декабря 2020 года № 8/5492с.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

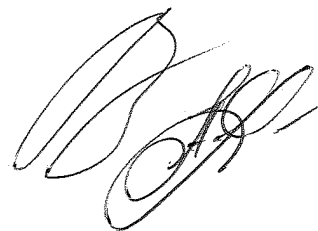
Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

**Председатель Комиссии**

**Члены Комиссии:**



**Е.К. Костюшин**

**В.М. Крутова**

**А.А. Соловьева**