



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службы
по Республике Крым и городу Севастополю
(Крымское УФАС России)

ул. Александра Невского, д. 1,
г. Симферополь, Республика Крым, 295000
тел. (3652) 54-46-38, факс (3652) 25-24-31
to82@fas.gov.ru <http://www.krym.fas.gov.ru>

25.01.2021

№

8/0185c

На №

от

ОРГАНИЗАТОР ТОРГОВ:

Федеральное государственное
бюджетное учреждение «Крымская
территориальное управление
имущественных отношений»
Минобороны России

ул. Гидрографическая, д. 1-В,
г. Севастополь, 299003
ktuio_org@mil.ru

ЗАЯВИТЕЛЬ:

Общество с ограниченной
ответственностью «Агрофирма
Таврида»

ул. Севастопольская, д. 14/2, помещение
№98,
г. Симферополь, Республика Крым,
295011
agrotavrida@gmail.com

РЕШЕНИЕ

по делу № 092/10/18.1-652/2020

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном
статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года
№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 20 января 2021 года. Решение изготовлено в полном объеме 25 января 2021 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее – Управление) в составе: Костюшин Е.К. – руководитель Управления, председателя Комиссии; Крутова В.М. – главный специалист-эксперт отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, рекламы и контроля закупок города Севастополя (далее – Отдел) Управления, член Комиссии; Соловьева А.А. – специалист-эксперт Отдела Управления, член Комиссии, при очном участии представителей Федерального государственного бюджетного учреждения «Крымская территориальное управление имущественных отношений» Минобороны России: Багаева Д.В. (доверенность №223 от 11.01.2021г.), представителя Общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма Таврида»: Репина П.В. (доверенность №02/20 от 01.12.2020г.), рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма Таврида» (далее – Заявитель) на действия Федерального государственного бюджетного учреждения «Крымская территориальное управление имущественных отношений» Минобороны России (далее – Организатор торгов) при проведении аукциона на право заключения договора аренды федерального недвижимого имущества, расположенного по адресу: республика Крым, Зеленогорское сельское поселение Белогорского района, с. Межгорье, военный городок №Сим-14, сроком на 5 (пять) лет, извещение №251120/9745333/01 (далее – Торги), заслушав пояснения представителя Организатора торгов,

рассмотрев представленные материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Торгов размещено на Официальный сайт Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов <https://torgi.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Изучением информации, размещенной на сайте (извещение №251120/9745333/01) Комиссией Управления установлено, что объектом торгов является право заключения договора аренды федерального недвижимого имущества, расположенного по адресу: республика Крым, Зеленогорское сельское поселение Белогорского района, с. Межгорье, военный городок №Сим-14, сроком на 5 (пять) лет.

Заявитель считает, что его заявка неправомерно отклонена Организатором торгов. В своей жалобе утверждает следующее: «...Нами была подана одна заявка с описью документов на участие в Аукционе, дата: 16.12.2020г., время подачи: 14:08 по московскому времени, прошитая и пронумерованная на 74 листах, о чем должностное лицо Ответчика (Медведева А.В.) поставила свою подпись и печать, с регистрационным номером заявки - 2.

Ответчиком, 21 декабря 2020г., был выставлен Протокол №26/20 рассмотрения заявок на участие в аукционе на Официальном сайте Российской Федерации информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" - www.torgi.gov.ru.

Также на электронную почту Общества: agrotavrida@gmail.com, было выслано письмо от Ответчика, на фирменном бланке, №141/8/7/7226 от 21.12.2020г. об отказе в допуске к участию в аукционе, с перечнем оснований, указанных в Протоколе №26/20 от 21.12.2020г.

По результатам рассмотрения документов комиссия в составе 4-х человек, приняла решение: допустить к участию в аукционе только одну заявку, под №1 (ООО «Группа Компаний Таврида Парк» ИНН 9102249882), заявке №2 (ООО «АГРОФИРМА ТАВРИДА» ИНН 9102259859) было отказано к участию в аукционе по следующим основаниям;

«1) Частью «д» подпункта 1 пункта 121 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденных приказом Федеральной антимонопольной службы от 10.02.2010 №67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» (далее - Правила) и подпунктом 1 пункта 7.2 Документации об аукционе предусмотрено, что заявка на участие в аукционе, в том числе, должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо нотариально заверенную копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для Заявителя заключение Договора или несение задатка является крупной сделкой.

В нарушение указанных требований Правил и Документации об аукционе Обществом с ограниченной ответственностью «Агрофирма Таврида» (далее - Общество) в составе заявки на участие в аукционе не представлено решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копии такого решения.

Исходя из положений Правил соответствие заявки участника торгов на предмет запрашиваемых организатором торгов требований является одним из критериев оценки его заявки на предмет определения победителя, а предоставление подтверждения отсутствия в заключаемом по результатам конкурса (аукциона) договоре признаков крупности сделки - основанием допуска к участию в торгах лица, выразившего такое желание.

2) Частью «б» подпункта 1 пункта 121 Правил и подпунктом 1 пункта 7.2 Документации об аукционе предусмотрено предоставление полученной не ранее чем за шесть месяцев до даты размещения на официальном сайте торгов извещения о проведении конкурса выписки из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенной копии такой выписки (для юридических лиц).

Приложением №1 к Документации об аукционе предусмотрена форма предоставления документов для участия в аукционе, согласно которой предусмотрено предоставление подлинника или нотариально заверенной копии Выписки.

В нарушение указанных положений Правил и Документации об аукционе в составе заявки Обществом предоставлена заверенная нотариально распечатка Выписки, то есть электронного документа, содержащегося на сайте Федеральной налоговой службы (далее - ФНС России).

Выписка, полученная из ФНС России в виде электронного документа, подписанного электронной подписью и распечатанная на бумажном носителе, по законодательству не является оригиналом документа и не может быть приобщена к заявке, подаваемой в бумажном виде.

3) Пунктом 8.2 Документации об аукционе предусмотрено, что документы, состоящие из нескольких листов, должны быть скреплены, прошиты, пронумерованы с указанием количества листов в документе, подписаны уполномоченным лицом и удостоверены печатью (при наличии).

В нарушение указанных требований Правил и Документации об аукционе Обществом представлена заявка, прошитая одним пакетом на 75 листах, подписанная уполномоченным лицом - генеральным директором Бжоян Ю.Г., не удостоверенная печатью, хотя она имеется в наличии Общества.

Обязанность правильно оформить заявку на участие в аукционе, а также предоставить необходимые документы возложена на заявителя, а, следовательно, заявитель несет риск последствий неправильного оформления поданных им документов.

В поданной Обществом заявке не содержались все требуемые Правилами и Документацией об аукционе сведения и документы их содержащие, либо пояснения по какой причине, по мнению Общества, представление данных не требуется.

На основании изложенного, в соответствии с подпунктом 1 и 4 пункта 24 Правил, в связи с не предоставлением документов, определенных п. 121 Правил, а также несоответствия заявки на участие в аукционе Документации об аукционе, аукционной комиссией принято решение об отказе Обществу в допуске к участию в аукционе.».

Со всеми вышеуказанными основаниями по недопущению нашей заявки №2 к участию в аукционе, которые имеют формальные признаки отказа, наша компания не согласна по следующим признакам:

1) В части «д» подпункта 1 пункта 7.2 Документации об аукционе, указано: «... если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для Заявителя заключение Договора или несение задатка является крупной сделкой.

Так как Общество состоит из одного единственного участника, поэтому данное основание по отклонению нашей заявки считаю необоснованным, в соответствии с пунктом 7 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 31.07.2020) "Об обществах с ограниченной ответственностью".

2) В части «б» подпункта 1 пункта 7.2 Документации об аукционе, указано: «...выписки из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенной копии такой выписки (для юридических лиц).

«Выписка, полученная из ФНС России в виде электронного документа, подписанного электронной подписью и распечатанная на бумажном носителе, по законодательству не является оригиналом документа и не может быть приобщена к заявке, подаваемой в бумажном виде...» (цитата из Протокола №26/20 рассмотрения заявок на участие в аукционе от 21.12.2020г.).

В соответствии с пунктом 2 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 N 63-ФЗ (ред. от 08.06.2020) "Об электронной подписи" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2020): «Информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью..

Подлинность электронно-цифровой подписи в Выписке из ЕГРЮЛ от 15.12.2020г. была проверена и заверена нотариусом Симферопольского городского нотариального округа Стоковской Т.В., о чем есть подтверждение данного факта в справке «О предоставлении информации» №123/01-19 от 22.12.2020г. (приложение №4 к настоящей жалобе).

Таким образом, Ответчик превысил свои полномочия, оспаривая удостоверение ЭЦП ИФНС России, уполномоченным нотариальным органом г. Симферополя, при этом, не владея юридическими знаниями о существовании Федерального закона от 06.04.2011 N 63-ФЗ (ред. от 08.06.2020) "Об электронной подписи" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2020).

3) Пунктом 8.2 Документации об аукционе предусмотрено, что документы, состоящие из нескольких листов, должны быть скреплены, прошиты, пронумерованы с указанием количества листов в документе, подписаны уполномоченным лицом и удостоверены печатью (при наличии). В нарушение указанных требований Правил и Документации об аукционе Обществом представлена заявка, прошитая одним пакетом на 75 листах (цитата из Протокола №26/20 рассмотрения заявок на участие в аукционе от 21.12.2020г.), подписанная уполномоченным лицом - генеральным директором Бжоян Ю.Г., не удостоверенная печатью, хотя она имеется в наличии Общества.

Данное требование о предоставлении лицом, претендующим на участие в аукционе, документов скрепленных, прошитых и пронумерованных является дополнительным требованием, что не предусмотрено пунктом 121 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утверждены приказом Федеральной антимонопольной службы России от 10 Февраля 2010 г. № 67 (далее - Правила).

Учитывая, что указанные Правила не допускают требовать от заявителя иное, за исключением документов и сведений, предусмотренных пунктом 121 настоящих Правил, считаем отклонение нашей заявки №2 необоснованным, на основании статьи 122 Правил.

Кроме того, поданный пакет документов состоящий из 74 (семьдесят четыре) листов (заявка на участие в аукционе с описью документов) был прошит, пронумерован, все копии документов заверены подписью руководителя Общества и печатью Общества, что является основанием удостоверения Обществом всего пакета документов.

В соответствии со статьей 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги...».

С доводами жалобы Организатор торгов не согласен, считает их необоснованными по следующим основаниям: «...Аукционной комиссией по подготовке и проведению открытого аукциона,

назначенного на 22.12.2020 (далее - Комиссия), рассмотрена поданная Заявителем заявка на участие в аукционе от 16.12.2020 № 2 в отношении - нежилых зданий «Служебное» (кадастровый номер 90:02:070301:142, по ГП № 9) площадью 68,0 кв. м и «Склад» (кадастровый номер 90:02:070301:134, по ГП № 11) площадью 1044,0 кв. м, расположенных по адресу: Республика Крым, Зеленогорское сельское поселение Белогорского района, с. Межгорье, военный городок № Сим-14.

Комиссией отказано Заявителю в допуске к участию в аукционе в соответствии с подпунктами 1 и 4 пункта 24 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденных приказом Федеральной антимонопольной службы от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» (далее - Правила), в связи с непредставлением документов, определенных п. 121 Правил, а также несоответствием заявки на участие в аукционе Документации об аукционе.

1) Так, в соответствии с частью «д» подпункта 1 пункта 121 Правил и подпунктом 1 пункта 7.2 Документации об аукционе предусмотрено, что заявка на участие в аукционе, в том числе, должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо нотариально заверенную копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для Заявителя заключение Договора или внесение задатка являются крупной сделкой.

В нарушение указанных требований Правил и Документации об аукционе Заявителем в составе заявки на участие в аукционе не представлено решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения. Исходя из положений Правил соответствие заявки участника торгов на предмет запрашиваемых организатором торгов требований является одним из критериев оценки его заявки на предмет определения победителя, а представление подтверждения отсутствия в заключаемом по результатам конкурса (аукциона) договоре признаков крупности сделки - основанием допуска к участию в торгах лица, выразившего такое желание.

Такая позиция подтверждена решением комиссии Крымского У ФАС от 18.10.2016, в соответствии с которым отклонение заявки ЗАО «ДАМАЛА» по причине непредоставления информации об одобрении или о совершении крупной сделки, признано обоснованным (информация размещена на официальном сайте www.krym.fas.gov.ru 24.10.2016).

На основании изложенного, нарушения в данной части территориальным управлением не допущено.

2) Частью «б» подпункта 1 пункта 121 Правил и подпунктом 1 пункта 7.2 Документации об аукционе предусмотрено предоставление полученной не ранее чем за шесть месяцев до даты размещения на официальном сайте торгов извещения о проведении конкурса выписки из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенной копии такой выписки (для юридических лиц).

Приложением № 1 к Документации об аукционе предусмотрена форма предоставления документов для участия в аукционе, согласно которой предусмотрено предоставление подлинника или нотариально заверенной копии Выписки.

В нарушение указанных положений Правил и Документации об аукционе в составе заявки Заявителем предоставлена заверенная нотариально распечатка Выписки, то есть электронного документа, содержащегося на сайте Федеральной налоговой службы (далее - ФНС России).

Выписка, полученная из ФНС России в виде электронного документа, подписанного электронной подписью и распечатанная на бумажном носителе, по законодательству не является оригиналом документа и не может быть приобщена к заявке, подаваемой в бумажном виде.

Такая позиция подтверждена решением комиссии Крымского У ФАС, в соответствии с которым ООО «Управляющая компания Судак» обосновано не допущено к участию в торгах (информация размещена на официальном сайте www.krym.fas.gov.ru 26.11.2018, 12:06).

На основании изложенного, нарушения в данной части территориальным управлением не допущено.

3) Также, пунктом 120 Правил предусмотрено, что Заявка на участие в аукционе подается в срок и по форме, которые установлены Документацией об аукционе.

Пунктом 8.2 Документации об аукционе предусмотрено, что документы состоящие из нескольких листов, должны быть скреплены, прошиты, пронумерованы с указанием количества листов в документе, подписаны уполномоченным лицом и удостоверены печатью (при наличии).

В нарушение указанных требований Правил и Документации об аукционе Обществом представлена заявка прошитая одним пакетом на 75 листах, подписанная уполномоченным лицом - генеральным директором Бжоян Ю.Г., не удостоверенная печатью, хотя она имеется в наличии у Общества.

Обязанность правильно оформить заявку на участие в аукционе, а также представить необходимые документы возложена на заявителя, а следовательно, заявитель несет риск последствий неправильного оформления поданных им документов.

На основании изложенного, нарушения в данной части территориальным управлением не допущено.

В поданной Заявителем заявке не содержались все требуемые Правилами и Документацией об аукционе сведения и документы их содержащие, либо пояснения по какой причине, по мнению Общества, представление данных документов не требуется...»

Комиссия приняла решение перенести рассмотрение жалобы Заявителя для представления сторонами дополнительных доводов и материалов.

В ходе заседания комиссии представлены дополнительные пояснения на возражения Организатора торгов, согласно которым Заявитель поясняет следующее: «...Изучив возражения на жалобу от 11.01.2021г., предоставленную Ответчиком, поясняю. Указанные доводы по правомерности отклонения нашей заявки №2, описанные в возражении, не подкреплены законодательством РФ, а именно:

1. Требование о необходимости наличия решения об одобрении или о совершении крупной сделки...в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица.

В возражении по данному пункту дается ссылка на решение комиссии Крымского УФАС от 18.10.2016г. в отношении ЗАО «ДАМАЛА», т.е. Закрытого акционерного общества, которое согласно законодательства РФ обязано предоставить решение об одобрении крупной сделки, чего не обязано делать ООО (Общество с ограниченной ответственностью) созданное одним единственным участником, в соответствии с пунктом 7 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 31.07.2020) "Об обществах с ограниченной ответственностью".

По данному пункту нами подробно было написано в жалобе на действия (бездействие) организатора торгов, но Ответчик по-прежнему настаивает на своей правомерности отклонения нашей заявки, путая Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. от 31.07.2020) "Об акционерных обществах" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2021) с Федеральным законом от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 31.07.2020) "Об обществах с ограниченной ответственностью".

На основании вышеизложенного, настаиваю на неправомерности отклонения нашей заявки по данному пункту.

2. Приложением №1 к Документации об аукционе предусмотрена форма предоставления документов для участия в аукционе, согласно которой предусмотрено предоставление подлинника или нотариально заверенной копии Выписки.

В соответствии с пунктом 2 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 N 63-ФЗ (ред. от 08.06.2020) "Об электронной подписи" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2020): «Информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью...».

Так же, подлинность электронно-цифровой подписи в Выписке из ЕГРЮЛ от 15.12.2020г. была проверена и заверена нотариусом Симферопольского городского нотариального округа Стоковской Т.В., о чем есть подтверждение данного факта в справке «О предоставлении информации» №123/01-19 от 22.12.2020г.

На основании вышеизложенного, настаиваю на неправомерности отклонения нашей заявки по данному пункту.

3. Отклонение по третьему пункту считаем неправомерным (отсутствие печати на последнем листе заявки в месте - прошито, пронумеровано), т.к. это не влечет к не добросовестному исполнению договора аренды федерального недвижимого имущества.

Учитывая, - что Правила проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утверждены приказом Федеральной антимонопольной службы России от 10 февраля 2010 г. № 67, не допускают требовать от заявителя иное, за исключением документов и сведений, предусмотренных пунктом 121 настоящих Правил, считаем отклонение нашей заявки №2 необоснованным, на основании статьи 122 Правил.

Постановлением ФАС Волго-Вятского округа от 15.02.2012 N А29-107/2011 и Определением ВАС РФ от 18.06.2012 N ВАС-6761/12, пояснил тот факт, что приложенная к заявке опись не была подшита к пакету остальных документов, признается технической ошибкой, которая не могла повлиять на возможность оценки аукционной комиссией подлинности, достоверности и полноты всех документов, представленных в заявке. То же самое может относиться и к отсутствию печати юр. лица на последнем листе заявки.

Дополнительно, согласно ГОСТ Р 6.30-2003 «Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации», заверить копию многостраничного документа можно двумя способами:

- отдельно заверить каждый лист копии или прошить все листы, пронумеровать их и заверить на обратной стороне последнего листа на месте прошивки, с указанием количества листов.

Отсутствие печати на последнем листе заявки считаем технической ошибкой.

В заявке заверены все копии документов, оригиналы подписаны руководителем, заверены печатью предприятия...»

Комиссия Управления, изучив все имеющиеся в деле материалы и документы, доводы жалобы, возражения Организатора торгов, установила следующее:

Жалоба Общество с ограниченной ответственностью «Агрофирма Таврида» подана по правилам, предусмотренным статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

1. По первому доводу. Частью «д» подпункта 1 пункта 121 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного

пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденных приказом Федеральной антимонопольной службы от 10.02.2010 №67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» (далее - Правила) и подпунктом 1 пункта 7.2 Документации об аукционе предусмотрено, что заявка на участие в аукционе, в том числе, должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо нотариально заверенную копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для Заявителя заключение Договора или несение задатка является крупной сделкой.

Внесение задатка и заключение договора аренды не является крупной сделкой для ООО «Агрофирма Таврида» и является сделкой, совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Согласно части 1 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью) Крупной сделкой считается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности и при этом связанная с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества (в том числе заем, кредит, залог, поручительство, приобретение такого количества акций (иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции) публичного общества, в результате которых у общества возникает обязанность направить обязательное предложение в соответствии с главой XI.1 Федерального закона от 26 декабря 1995 года N 208-ФЗ "Об акционерных обществах"), цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

В соответствии с пунктом 8 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью под сделками, не выходящими за пределы обычной хозяйственной деятельности, понимаются любые сделки, которые приняты в деятельности соответствующего общества либо иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичные виды деятельности, независимо от того, совершались ли такие сделки таким обществом ранее, если такие сделки не приводят к прекращению деятельности общества и изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов.

Согласно пункту 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 №27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» для квалификации сделки как крупной необходимо одновременное наличие у сделки на момент ее совершения двух признаков (пункт 1 статьи 78 Закона об акционерных обществах, пункт 1 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью):

1) количественного (стоимостного): предметом сделки является имущество, в том числе права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (далее - имущество), цена или балансовая стоимость (а в случае передачи имущества во временное владение и (или) пользование, заключения лицензионного договора - балансовая стоимость) которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату;

2) качественного: сделка выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности, т.е. совершение сделки приведет к прекращению деятельности общества или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов (пункт 4 статьи 78 Закона об акционерных обществах, пункт 8 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью). Например, к наступлению таких последствий может привести продажа (передача в аренду) основного

производственного актива общества. Сделка также может быть квалифицирована как влекущая существенное изменение масштабов деятельности общества, если она влечет для общества существенное изменение региона деятельности или рынков сбыта. Устанавливая наличие данного критерия, следует учитывать, что он должен иметь место на момент совершения сделки, а последующее наступление таких последствий само по себе не свидетельствует о том, что их причиной стала соответствующая сделка и что такая сделка выходила за пределы обычной хозяйственной деятельности. При оценке возможности наступления таких последствий на момент совершения сделки судам следует принимать во внимание не только условия оспариваемой сделки, но также и иные обстоятельства, связанные с деятельностью общества в момент совершения сделки. Любая сделка общества считается совершенной в пределах обычной хозяйственной деятельности, пока не доказано иное (пункт 4 статьи 78 Закона об акционерных обществах, пункт 8 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

Организатором торгов не доказано, что для ООО «Агрофирма Таврида» сделка является крупной. Это также не следует ни из уставных документов, ни из целей сделки. Кроме того, единственным учредителем и руководителем исполнительного органа является одно и то же лицо – Бжоян Юлия Георгиевна.

В соответствии с частью 7 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью Положения настоящей статьи не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества. При рассматриваемых обстоятельствах Заявителю не требуется одобрение крупной сделки. При этом в арбитражной практике сложилась точка зрения на невозможность отклонения заявок по причине отсутствия одобрения крупной сделки в таких случаях (Решение АС РК по делу №А83-3413/2020).

2. По второму доводу. Приложением №1 к Документации об аукционе предусмотрена форма предоставления документов для участия в аукционе, согласно которой предусмотрено предоставление подлинника или нотариально заверенной копии Выписки.

В соответствии с пунктом 2 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 N 63-ФЗ (ред. От 08.06.2020) "Об электронной подписи" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2020): «Информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью...». Так же, подлинность электронно-цифровой подписи в Выписке из ЕГРЮЛ от 15.12.2020г. была проверена и заверена нотариусом Симферопольского городского нотариального округа Стоковской Т.В., о чем есть подтверждение данного факта в справке «О предоставлении информации» №123/01-19 от 22.12.2020г. Информация в ЕГРЮЛ является общедоступной и открытой. У Организатора торгов не было оснований для того, чтобы сомневаться в объективности представленных сведений.

3. Довод Организатора торгов о том, что судебная практика позволяет отклонять заявки по формальным основаниям несостоятельна. В Решении Индустриального районного суда г. Барнаула № 2-527 2-527/12 2-527/2012 от 23 января 2012 г. описана иная ситуация, когда документы вообще не были прошиты и пронумерованы. Постановлением ФАС Волго-Вятского округа от 15.02.2012 N А29-107/2011 и Определением ВАС РФ от 18.06.2012 N ВАС-6761/12, сформирована судебная практика о том, что техническая ошибка, которая не могла повлиять на возможность оценки аукционной комиссией подлинности, достоверности и полноты всех документов, представленных в заявке, не является существенной. Таким образом, по мнению Комиссии Управления, отсутствие печати на последнем листе заявки является незначительной технической ошибкой и не может повлиять на оценку подлинности и достоверности всей заявки участника.

Частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлен запрет при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений на действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции,

Кроме того, Комиссия Управления принимает во внимание тот факт, что заявитель является реальным сельхозпроизводителем, действительно заинтересованным в получении имущества в

аренду. Комиссия Управления считает, что целью проведения торгов на право аренды является выявление лучшего предложения по арендной плате, а не поиск надуманных и не основанных на законе оснований для отклонения других участников.

Исходя из правовой природы торгов, принципов, норм и целей антимонопольного законодательства, Организатор торгов должен предпринимать все меры для инвестиционной привлекательности реализуемого объекта (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.11.2019 №09АП-48928/2019 по делу №А40-87721/2019)

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что заявка Заявитель неправомерно отклонена комиссией Организатора торгов и доводы Заявителя являются обоснованными.

Таким образом, Организатором торгов нарушены требования подпункта части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, Приказа Федеральной антимонопольной службы от 10.02.2010 г. №67 "О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса" (далее – Приказ ФАС России №67).

Исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма Таврида» на действия Федерального государственного бюджетного учреждения «Крымская территориальное управление имущественных отношений» Минобороны России при проведении аукциона на право заключения договора аренды федерального недвижимого имущества, расположенного по адресу: республика Крым, Зеленогорское сельское поселение Белогорского района, с. Межгорье, военный городок №Сим-14, сроком на 5 (пять) лет, извещение №251120/9745333/01, обоснованной.

2. Установить в действиях Организатора торгов нарушение, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, Приказа ФАС России от 10.02.2010 г. №67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса».

3. Выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

4. Материалы дела передать уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для решения вопроса о привлечении к административной ответственности должностных лиц Организатора торгов.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

Председатель Комиссии

Е.К. Костюшин

Члены Комиссии:

В.М. Крутова

А.А. Соловьева



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Республике Крым и городу Севастополю
(Крымское УФАС России)**

ул. Александра Невского, д. 1,
г. Симферополь, Республика Крым, 295000
тел. (3652) 54-46-38, факс (3652) 25-24-31
to82@fas.gov.ru <http://www.krym.fas.gov.ru>

25.01.2021

№

8/0186

На №

от

ОРГАНИЗАТОР ТОРГОВ:

**Федеральное государственное
бюджетное учреждение «Крымская
территориальное управление
имущественных отношений»
Минобороны России**

ул. Гидрографическая, д. 1-В,
г. Севастополь, 299003
ktuio_org@mil.ru

ЗАЯВИТЕЛЬ:

**Общество с ограниченной
ответственностью «Агрофирма
Таврида»**

ул. Севастопольская, д. 14/2, помещение
№98, г. Симферополь,
Республика Крым, 295011
agrotavrida@gmail.com

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 092/10/18.1-652/2021

**по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном
статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года
№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»**

20 января 2021 года

г. Севастополь

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее – Управление) в составе: Костюшин Е.К. – руководитель Управления, председателя Комиссии; Крутова В.М. – главный специалист-эксперт отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, рекламы и контроля закупок города Севастополя (далее – Отдел) Управления, член Комиссии; Соловьева А.А. – главный специалист-эксперт Отдела Управления, член Комиссии, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 20 января 2021 года по делу №092/10/18.1-652/2021 по результатам рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма Таврида» (далее – Заявитель) на действия Федерального государственного бюджетного учреждения «Крымская территориальное управление имущественных отношений» Минобороны России (далее – Организатор торгов) при проведении аукциона на право заключения договора аренды федерального недвижимого имущества, расположенного по адресу: республика Крым, Зеленогорское сельское поселение Белогорского района, с. Межгорье, военный городок №Сим-14, сроком на 5 (пять) лет, извещение №251120/9745333/01 (далее – Торги),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Федеральному государственному бюджетному учреждению «Крымская территориальное управление имущественных отношений» Минобороны России:

017550

1.1. отменить Протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе № 26/20 от 25.01.2021 (извещение №251120/9745333/01);

1.2. заново провести процедуру рассмотрения заявок на участие в аукционе (извещение №251120/9745333/01) в соответствии с требованиями Закона о защите конкуренции, а также с учетом решения от 20 января 2021 года по делу №092/10/18.1-652/2021;

1.3. в срок до 08 февраля 2021 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения пунктов 1.1-1.2 настоящего предписания.

Примечание: в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ, невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

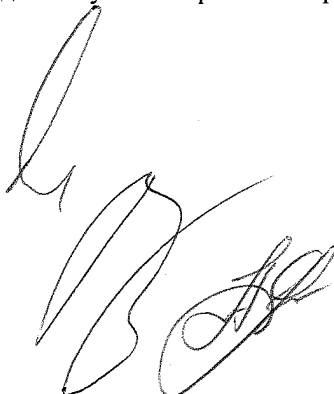
Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:



Е.К. Костюшин

В.М. Крутова

А.А. Соловьева